

י"א בחשון התשע"ח
 31 באוקטובר 2017
 רק- 2017-5623

עודכן באוקטובר 2017

קוים מנחים להערכת פעילות אקדמית

ההערכה של עשייה מדעית, של תרומה משמעותית למדע ושל מצוינות אקדמית היא מורכבת ביותר, בדומה לכל מדידה של משתנים מסוג זה, ואינה ניתנת לצמצום למספר קריטריונים כמותיים בלבד שעלולים להחמיץ הישגים משמעותיים הקשורים בתרומה גדולה לאנושות, במקוריות יוצאת דופן, בחדשנות נועזת, ביצירתיות וכדו' ("...*Impact, not impact factor*"). עם זאת, כל חבר סגל באוניברסיטה מצופה להגיע להישגים אקדמיים ברי-מדידה שיאפשרו הערכה שקופה ואובייקטיבית ככל האפשר של עשייתו ויפחיתו החלטות שרירותיות ומוטות בהקצאת משאבים, בהליכי קליטה וקידום של חברי סגל וכדו'. מעבר לכך, תקצוב המוסדות האקדמיים ע"י מל"ג-ות"ת וכן הדרוג הבינלאומי של מוסדות אקדמיים, שיש להם השלכות רבות משקל על פעילותנו האקדמית, מתבססים על תפוקות אקדמיות מדידות (אם כי מאגרי המידע מהם נשאבים הנתונים אינם משקפים את כל התפוקות).

כדי לאזן בין צורך בהערכה פנימית של פעילות אקדמית בתחומים מדעיים שונים לבין ההכרה במגבלות של מדידה כזו, נוסח על ידי המסמך שלהלן. מטרתו להציג הסתכלות נרחבת ככל האפשר על מצוינות אקדמית ע"י הצעת קווים מנחים הכוללים את הקריטריונים הכמותיים המקובלים, אך גם קריטריונים נוספים שחלקם איכותניים, תוך התייחסות להבדלים שבין דיסציפלינות מדעיות שונות. הנוסח הנוכחי יעבור מן הסתם עוד שיפורים ושדרוגים בעקבות התנסות ומשובים.

מסמך הקווים המנחים אמור לשמש גם, אך לא רק :

- לסיוע לחברי הסגל וליחידות האקדמיות לפעול באופנים המקדמים מצוינות אקדמית בתחומם.
- לביסוס כל ההחלטות והפעולות המערכתיות על נתוני מצוינות אישית ויחידתית מלאים, עדכניים ושקופים.
- לדיווח והצגת הישגיהם של החוקרים באוניברסיטה בפני גופים פנימיים וחיצוניים שונים (וועדות מינויים, מל"ג-ות"ת, גופי דרוגים אקדמיים וכדו').

חשוב לשוב ולהדגיש שמסמך זה נכתב מתוך הכרה בכך שמצוינות אקדמית היא רבת פנים ושחברי סגל מצטיינים יכולים להיות בעלי פרופיל הישגים מגוון. עובדה זו מחייבת גמישות רבה ככל האפשר בהערכת מצוינות ברמה התחומית והאישית. עם זאת, הנחת היסוד היא שמצוינות מדעית ניתנת להגדרה, להערכה ולמדידה, לפחות במידה מסוימת. אין ספק שההערכה הטובה ביותר של הישגים מדעיים היא זו של אנשי מדע המומחים בתחום המחקר של חוקר מסוים, המכירים את מחקריו וקראו פרסומים מדעיים שלו ומסוגלים לראות את כל ההיבטים של עשייתו האקדמית באופן השוואתי. מסיבה זו יש לתת להערכתם של חברי וועדות מקצועיות ושל מומחים מחוי דעה מתחום המחקר הרלבנטי משקל רב. המסמך הנוכחי אמור להתוות להערכות אלו ואינו מחליף אותן.

הקריטריונים המקובלים למדידת תפוקות אקדמיות מתאימים יותר לתחומי מחקר ניסויים ופחות לתחומי מחקר עיוניים ולכן הצורך לבניית מערכת מקיפה למדידת תפוקות מחקר ומצוינות מחקרית נובע במידה רבה, אם כי בהחלט לא רק, מקשיים בקביעת קריטריונים מדידים מוסכמים למצוינות מדעית במדעים העיוניים. עם זאת, החלוקה למדעים ניסויים/עיוניים אינה מדויקת והיא מייצגת

(בחפיפה שאינה מלאה) הבדלים עקרוניים בין תחומים אקדמיים שונים הקשורים לדגש על פרסום מאמרים/כנסים לעומת פרסום ספרים, על עבודה במסגרת קבוצות מחקר, כולל סטודנטים, לעומת עבודה אישית בעיקרה, ועל פעילות משותפת במסגרת קבוצת חוקרים בינלאומית לעומת פעילות מקומית יותר. להבדלים אלה בין תחומים אקדמיים שונים יש השלכות על אופן מדידת תפוקות המחקר של החוקרים והם רלבנטיים במיוחד לאוניברסיטאות כמו בר-אילן שיש בהן רוב גדול של חוקרים העוסקים במדעים עיוניים בעיקר בתחומי היהדות, הרוח וחלק ממדעי החברה והמשפטים (לנושא זה יש כאמור השלכות כבדות משקל גם על תקצוב האוניברסיטה, על דירוגיה הבינלאומיים ועוד).

גם מל"ג-ות"ת ערים למורכבות הכרוכה בהערכת תפוקות מדעיות במדעים העיוניים והדבר בא לידי ביטוי לאחרונה בדו"ח עדכני של מל"ג-ות"ת על מערכת ההשכלה הגבוהה בישראל (מרץ 2015). במסמך זה נכתב ש"בעיית המדידה והערכת התפוקות של הפעילות המדעית של החוקרים בתחומי מדעי הרוח השונים מעסיקה חוקרים וארגונים בינלאומיים רבים ברחבי העולם. הקושי להגיע למדדים אובייקטיביים ומהימנים בתחום מדעי הרוח נובע מהאפיונים הייחודיים של תחום זה, ביניהם: אפיקי פרסום שונים מהמקובל בתחומים אחרים, פיצול למספר רב של תחומי התמחות צרים, עם מספר קטן יחסית של חוקרים בכל תחום, נטייה לפרסם בשפה המקומית ועוד. כל אלה מביאים לכך שמידת הכיסוי של מידע על הפרסומים במדעי הרוח ע"י מאגרי מידע בינלאומיים יהיה חלקי. מאפייני פרסום אלה מקשים על חלוקת תקציב מדעי הרוח בין האוניברסיטאות, במודל התקצוב של ות"ת, באופן המבטא בצורה סבירה את התוצאות שהיו מתקבלות לו היה בידינו מידע מלא על תפוקות המוסדות בתחום זה" (עמ' 89-88 בדו"ח). ות"ת אף החליטה להקים וועדת היגוי עליונה שתיעץ לה בנושא זה. למרות שעיקר ההתייחסות במסמך הות"ת היא להיבט התקציבי, הדברים רלבנטיים גם להיבט האקדמי של המדידה במדעים העיוניים והם משקפים את הבעייתיות הכללית שבהסתמכות על מאגרי מידע שאינם מלאים ואשר גם שקיפותם מוגבלת.

הרשימה שלהלן כוללת בתוכה את המדדים השונים שהוצעו על-ידי הפקולטות והמחלקות באוניברסיטה תוך התייחסות לתת-תחומים ספציפיים.

הרשימה מוצגת באופן שתחילה מופיעים הקריטריונים המקובלים בכל התחומים (אם כי לא תמיד הם בעלי אותו משקל בכל תחום וכן לגבי דרגות אקדמיות שונות בתהליכי קליטה וקידום. בהענקת קביעות, למשל, ניתן דגש רב יותר על "אזרחות טובה" וכדו'). לאחר מכן יש התייחסות נפרדת לקריטריונים ספציפיים או להדגשים בתחומים שונים לפי חלוקה לפקולטות ובמידת הצורך לדיסציפלינות נפרדות בתוך הפקולטה. קיום מנחים אלה הם הצעה להרחבת בסיס הנתונים שממנו אפשר לבנות הערכה כוללת של פעילות אקדמית, על כל מורכבותה.

חשוב להוסיף שכאשר מדובר במחקר בינתחומי, שלשמחתנו היקפו הולך וגדל, נכון להתייחס לתפוקות האקדמיות באופן ענייני על פי הרלבנטיות לתחום המחקר ולא דווקא על פי שיוכו האקדמי/דיסציפלינרי הרשמי של החוקר.

א. קווים מנחים כלליים:

מאפיינים	מדדים
<p>מדד זה כולל הן קריטריונים כמותיים הקשורים למה שמקובל בתחום והן קריטריונים איכותניים הקשים יותר להערכה. <u>בכל מקרה האיכות היא המדד המרכזי</u>. קביעת איכותו של מאמר יכולה להתבסס בעיקר ע"י מומחים בתחום היכולים להעריך גם את חשיבותו, מקוריותו, חדשנותו וכדו' וכן על איכות כתב העת בו הוא מתפרסם, ע"י מספר הציטוטים שלו ועוד. <u>לכל אחד מהמדדים הללו יש מגבלות ולכן השקלול הגמיש שלהם חשוב ביותר</u></p> <p>* מספר פרסומים (לא צוין מספר קובע לכל דרגה כדי לעודד התייחסות איכותנית וכוללנית למדדים השונים בהתאם לתחום האקדמי. עם זאת, מקובל לצפות לשני פרסומים לפחות בכל שנה)</p> <p>* דירוג כתבי העת השפיטים על-פי כלים מקובלים (<i>GOOGLE</i>, <i>ISI</i>, <i>Washington & Lee SCHOLAR</i> וכדו'), <i>IF</i> (יש להתייחס לדירוג ה-<i>iF</i> גם ביחס לכתבי העת השפיטים בתחום) אחוז דחיה וכדו'</p> <p>* מספר ציטוטים, <i>H index</i> ומדדים דומים</p> <p>* שותפים (מספר, מיקום בהתאם למקובל בתחום הרלבנטי, זהות - שותף חוקר, שותף דוקטורנט, תרומתו של כל שותף, תרומה למחקר ו/או לכתביית המאמר). יש לקבוע כללים שיבטיחו יושרה ושקיפות מלאים בדיווח על תרומתו של כל שותף</p> <p>* מאמרים בקבצים המבוססים על כנסים – <i>proceedings</i>: יש להבחין בין כאלה המפרסמים באופן אוטומטי את כל הכנס - לא ייחשבו כפרסום אלא אם כן יש הוכחה אחרת לחשיבות התרומה. אם המאמר עובר שיפוט יסודי כמו בכתבי עת, הוא ייחשב לפרסום שפיט (דורש ברור עם המערכת). בכל מקרה, לגבי מאמרים בעקבות כנסים, מעמדם כפרסומים נקבע על-פי קריטריונים רגילים וכן בהתאם ליוקרת הכנס ובעיקר אם עצם ההתקבלות לכנס היא הישג. יש תחומי מחקר בהם למאמרים מסוג זה יש חשיבות מדעית רבה</p>	<p>מאמרים בכתבי עת שפיטים</p>
<p>* חיבור/עריכה (אופי העריכה)</p> <p>* שם הוצאה - חשיבות ומעמד אקדמי</p> <p>* שותפים (מספר, מיקום בהתאם למקובל בתחום, זהות, תרומתו של הכותב, תרומה למחקר לעומת תרומה לכתביית המאמר). יש לקבוע כללים שיבטיחו יושרה ושקיפות מלאים בדיווח על תרומתו של כל שותף</p> <p>* זכייה בפרסים (ספרים שנבחרו לרשימות הצטיינות וכדו')</p> <p>* תגובות מדעיות לספר, מאמרי ביקורת בבמות חשובות וכדו'</p>	<p>ספרים ופרקים בספרים</p>
<p>* בקשה להגשה, פטנט מאושר.</p>	<p>פטנטים</p>

<p>* ארגון כנס/סדנאות/סידרת הרצאות (מקומי, בינלאומי) * הצגת פירות מחקר בפורומים בינלאומיים ובארץ (הרצאה, הרצאה מוזמנת, לכנס או במסגרת אחרת, דובר בפנל, הצגת פוסטר, דובר מרכזי <i>Keynote speaker</i>) * במקרים מסוימים - השתתפות בכנסים חשובים בארץ ובחו"ל</p>	<p>כנסים מדעיים</p>
<p>* שם הקרן (תחרותית/לא תחרותית/תעשייתית/אחר) * סכום המענק ומספר שנות זכיה * חוקר ראשי/שותפים * קבלת ציון "טוב מאד" (רלבנטי כאשר ציון זה ניתן באותה קרן) * הגשת הצעות מחקר * הובלה/השתתפות בצוותי מחקר רב-מוסדיים / בינלאומיים</p>	<p>זכיה במענקי מחקר</p>
<p>* שם המלגה/הפרס (כולל מלגות לכנס או לחוקר אורח וכדו') * סכום המלגה/הפרס ומספר שנות זכיה * קבלת אותות/תארי כבוד אקדמיים</p>	<p>זכיה במלגות ובפרסים יוקרתיים, באוניברסיטה בארץ ובעולם</p>
<p>* חברות/השתתפות בפורומים מדעיים חשובים בארץ כמו האקדמיה הלאומית, למדעים, המכון ללימודים מתקדמים וכדו' * חברות בפורומים מדעיים בינלאומיים * חברות במרכז מצוינות <i>I-CORE</i></p>	<p>חברות בפורומים מדעיים חשובים בארץ ובעולם</p>
<p>* תואר שני עם תיזה - מספר מונחים נוכחי, תאריך אישור הצעה/הנחיה/סיום * תואר שלישי - מספר מונחים נוכחי, תאריך אישור הצעה/הנחיה/סיום (מספר המונחים צריך להתייחס גם לגודל המחלקה) * מספר מונחים בעבר (מעמדם בעולם האקדמי, כולל קליטה במוסדות אקדמיים) * הצטיינות/הישגים מיוחדים של תלמידי מחקר * הנחיית בתר-דוקטורים</p>	<p>הנחיית סטודנטים לתארים מתקדמים</p>

<p>* סוג הקורס (שנתי/סמסטרילי, הרצאה/סמינר/מתקשב, תואר) * מספר הסטודנטים בקורס (יש להתייחס לגודל ומבנה המחלקה) * ציון מסכם במשוב על כל קורס/מספר המשיבים וכן משובים מילוליים בולטים * זכיה/מועמדות לפרס "מרצה מצטיין" * יוזמות חדשות והובלת תכניות ברמה מחלקתית/פקולטית, גם כאלו המשלבות קשרים עם מוסדות אקדמיים נוספים בארץ ובחו"ל</p>	<p>תרומה להוראה</p>
<p>* השתתפות בוועדות מקצועיות / מחלקתיות / פקולטיות / אוניברסיטאיות / בינ-אוניברסיטאיות / בינלאומיות * ארגון כנסים/קבוצות מחקר * עריכה / חברות במערכות של כתבי עת (כולל עורך ראשי, אורח, משנה) * שיפוט (מאמרים בכתבי עת, הצעות מחקר לתארים מתקדמים, הצעות מחקר לקרנות) * חברות בוועדות מדעיות/ועדות פרסים ומלגות * הובלת תכניות שיתופי פעולה במחקר/הוראה בארץ ובחו"ל * פעילות ברשתות אקדמיות-חברתיות (ResearchGate וכדו') * מילוי תפקידים משמעותיים באוניברסיטה (דיקן, רמ"ח, סגן נשיא למחקר וכדו') * סיוע בפעילות מגביתת-אקדמית</p>	<p>תרומה/שרות/ נראות ברמת האוניברסיטה/ הקהילה המדעית</p>
<p>* פעילות מקצועית בקליניקות קהילתיות (מחלקתיות/פקולטיות) * פעילות ציבורית (כמו הזמנת דוחות ע"י גופים בינלאומיים, השתתפות בוועדות ציבוריות, חברות בארגונים גלובליים, ייזום שיתופי פעולה עם גופים חיצוניים חשובים) * ציטוטים במסמכים ציבוריים רלבנטיים (פסקי דין וכדו') * בחירה לתפקידים ציבוריים משמעותיים (בעלי זיקה אקדמית) * זכיה בפרסים נחשבים שאינם מדעיים (רק אם קשורים לעשייה האקדמית) * כתיבה המשלבת תיאוריה ופרקטיקה וכוללת המלצות מעשיות</p>	<p>פרויקטים מיוחדים, פעילות ציבורית</p>

ב. קוים מנחים נוספים/ייחודיים בתחומי מדעי הטבע:

תחום	מדדים
מדעים ניסויים	* גודל קבוצת המחקר במעבדה בהתאם למקובל בתחום. חשוב שגודל הקבוצה ישתקף בהישגים אקדמיים
מדעי המחשב והנדסת מחשבים	* פרסומים מתוך כנסים (חשובים יותר מאשר פרסומים בכתבי עת) * הצגת המחקר בכנסים נחשבים בתחום שאחוז הקבלה בהם נמוך * ספרים - כתיבה ועריכה
מתמטיקה	* ספרים או פרקים בספרים - כתיבה ועריכה * פתרון בעיות פתוחות * ציטוטים מתוך <i>MathSciNet</i>

רפואה	לגבי קלינאים:
	* מענקים יוקרתיים המיועדים למחקר קליני * הרצאה בכנס יוקרתי ובתנאי שלא מומן ע"י חברה עסקית * פרסום מחקרים המשנים פרקטיקה רפואית או מדווחים על מחלה/סינדרום חדשים * הובלה מוכרת בתחום קליני * בחירה לנשיאות פורום רפואי בינלאומי/לאומי נחשב
	לגבי חוקרים:
	* הובלה במחקר שפורסם בכתב עת בדרוג גבוה * הדרכת סטודנטים ומתמחים במדעי יסוד (רלבנטי גם לקלינאים)

ג. קוים מנחים להדגשים נוספים/ייחודיים בתחומי "מדעים עיוניים" – רוח, יהדות, חלק מחברה, חלק מרפואה (אתיקה, בריאות הציבור), משפטים:

כאמור, חשוב להכיר בהבדלים בין המדעים הניסויים לבין המדעים העיוניים בתפוקות אקדמיות המעידות על מצוינות מדעית. כיוון שקל יותר להגדיר מדדי מצוינות אחידים במדעים הניסויים, יש נטייה להפעיל מדדים אלה באופן גורף גם לגבי המדעים העיוניים. ברור שחלק גדול מהמדדים אכן משותף לכל התחומים המדעיים, עם זאת יש גם הבדלים ביניהם שנכון להגדירם ולהתייחס אליהם.

משום כך, כאשר בוחנים הצטיינות אקדמית במדעים העיוניים, חשוב עוד יותר להשוות את החוקר או היחידה לחוקרים או יחידות אחרות בעלי מאפיינים דומים (תחום מחקר, גיל אקדמי, צורות פרסום וכו') כדי להעריך את הישגיהם. בתחומים מסוימים חשובה במיוחד התייעצות עם מומחים בעלי מעמד אקדמי רם ויושרה אקדמית שיכולים להתייחס לפרמטרים נרחבים כגון: מקוריות, השכלה, רוחב יריעה, קישור חדש של מידע, בינתחומיות, כושר ניתוח, ידיעת שפות, תרומה לידע המצטבר.

מאפיינים	מדדים
<p>* מדד מרכזי למצוינות בפרסומים הוא כתיבת ועריכת ספרים, סדרות ספרים ופרקים בספרים בהוצאות מדעיות חשובות, אוניברסיטאיות או פרטיות. יש להתייחס לרשימות מוסכמות של ההוצאות הנחשבות בכל תחום. לגבי עריכה - חשיבות לעריכת (וכן תרגום) ספרים עם הקדמה/מבוא ביקורתי והערות, בהוצאת ספרים ברמה אקדמית גבוהה. עריכה "טכנית" היא בעלת חשיבות פחותה. יש חשיבות גם למספר ולאיקות התגובות האקדמיות לספר</p> <p>* מאמרים בכתבי עת שפיטים המדורגים על פי רשימה מוסכמת (מאחר ורוב המאגרים הדיגיטאליים המצביעים על קריטריונים לאיכות אינם כוללים כתבי עת במדעי הרוח/המדעים העיוניים, חשוב שכל מחלקה תכין רשימת כתבי עת שפיטים שתעודכן כל 3 שנים לצורך דירוג איכות כתבי העת. בגלל הבעייתיות של הדרוגים רצוי להשתמש ברשימות מוסכמות בין-אוניברסיטאיות)</p> <p>* בתחומים בהם יש מספר מועט של כתבי-עת שפיטים (כמו למשל במינהל עסקים), התבססות על איכות ולא על כמות תהיה אף מודגשת יותר, כפי שנהוג גם במוסדות מובילים בעולם בתחום זה.</p> <p>* בתחום הכלכלה נהוג במוסדות אקדמיים, גם מובילים, לאפשר קליטת חברי סגל חדשים שסיימו זמן קצר קודם לכן את הדוקטורט גם ללא פרסומים.</p> <p>* במדעי החברה יש כתבי עת העוסקים בתחום רלבנטי להיבט המקצועי ותורמים לו שאין להם <i>IF</i>. גם כאשר יש <i>IF</i> להתייחס אליו בהתאם למקובל בתחום התמחותו הספציפי של החוקר.</p> <p>* גם במדעי הרוח אין פעמים רבות <i>IF</i> אבל כאשר הוא קיים יש להתייחס אליו, כמו גם לציין ציטוטים ומספר כניסות באתרים כמו <i>Google Scholar</i>, <i>ResearchGate</i>, <i>Academia.edu</i></p> <p>* איכות הפרסומים, כולל דרוג הוצאות ספרים וכתבי עת, מוערכת בעיקר ע"י שיפוט מומחים. דירוג כתבי העת חייב להתחשב במספרם בתחום הספציפי. בתחומים מסוימים ביהדות, בהם מרבית המחקר נעשה בארץ, דרוג כתבי העת באוניברסיטאות בארץ שונה מזה המקובל בעולם.</p> <p>* שפת הפרסומים (והכנסים) בתחומי מדעי הרוח איננה רק אנגלית אלא כל שפה בהתאם לתחום. כתיבה בעברית נחשבת בתחומים כמו תלמוד, משפט עברי או לשון עברית. גם במדעי החברה יש כתבי עת בעברית החשובים לפיתוח התחום המקצועי בארץ</p> <p>* בתחומים ספציפיים במדעים העיוניים יש להתייחס גם לדרוגים המותאמים לתחום (למשל, <i>SJR</i> בחינוך)</p> <p>* ביקורות ספרים (כמות ואיכות הבמות)</p> <p>* בספרים ערוכים/סדרות ספרים יש חשיבות למעמדו האקדמי של העורך וכן של החוקרים המפרסמים הנוספים</p>	<p style="text-align: center;">פרסומים</p>

<p>* ספר המבוסס על דוקטורט יכול במקרים מסוימים, כאשר מעיד על התקדמות מחקרית, להיחשב כמו ספר לכל דבר בתנאי שיצא לאור בהוצאה נחשבת אקדמית</p> <p>* מאמרים באוספים - אם מדובר במאמר מוזמן ע"י חוקרים משמעותיים, ספר יובל וכדו'</p> <p>* מהדורות מדעיות - בתנאי שיש היבט ניתוחי או פרשני</p> <p>* פרויקטים מחקריים גדולים ומשמעותיים (כמו מילון)</p> <p>* בהתאם לתחום - פרסום ערכים שפיטים באנציקלופדיות, דוחו"ת ארכיאולוגיים, יצירות אמנות שפיטות במסלול הנלווה וכדו'</p> <p>* ציטוטים מפרסומים – חשיבות פחותה. ברוב המדעים העיוניים אין כלים טובים דיים לבדיקת מספר הציטוטים. ביהדות-יש הסוברים שמדד זה אינו רלבנטי</p> <p>* טביעת מושג, טענה או רעיון חדשים ומשמעותיים בתחום (קריטריון זה רלבנטי למעשה לכל תחום מדעי אבל קשה להערכה)</p> <p>* אזכור ברשימות קריאה מרכזיות של קורסים אוניברסיטאיים בארץ ובעולם</p> <p style="text-align: right;">משפטים:</p> <p>* מאמרים בכתבי עת שפיטים - יש להתחשב בסוגם. אין דרוג מסודר של כתבי עת ולכן מרבית המדדים לציטוטים פחות רלבנטיים למשפטים. לגבי דרוגים, יש שלושה דרוגים מקובלים שלכל אחד מהם מגבלות (וושנינגטון ולי, תומסון, וסימגו המבוסס על סקופוס) וכעת יש יוזמה בינ-אוניברסיטאית לקבוע עקרונות דרוג מוסכמים. במדד הציטוטים חשוב להתייחס לחוקר ולתחומי עיסוקו ויש לתת משקל רב לחוות דעת מומחים בתחום</p> <p>* מאמרים בבמות של תחומים אחרים לגבי חוקרים רב-תחומיים</p> <p>* כתיבה בעברית חשובה במיוחד בגלל הצורך בפיתוח המשפט הישראלי וכן כיוון שיש במות פרסום מעולות בעברית ביהדות וכדו'</p> <p>* מדדי ציטוט מתבססים בעיקר על <i>google scholar</i> וכן על מדדי הורדות ב-<i>SSRN</i></p>	
<p>* מענקי מחקר חשובים ביותר אם כי בתחומים מסוימים אין לראותם כקריטריון הכרחי למצוינות. חוקרים במדעים העיוניים עובדים בחלק מן המקרים לבד ואין עדיין תרבות מחקרית המעודדת מענקי מחקר. עם זאת, תרבות זו הולכת ומשתנה.</p> <p>* יש חשיבות לעצם ההגשה של בקשות למענקי מחקר וכן להערכות טובות של ההצעות, גם אם נדחו וכן חשיבות רבה למענקי מחקר שזכו גם אם הזכיה היא בסכומים קטנים יותר, כמקובל בתחום</p>	<p>מענקי מחקר</p>

<p>* הנחיית תלמידי מחקר מ.א. ודוקטורט במספר המתאים לתחום המחקר ולגודל המחלקה</p> <p>* פרסומים של פירות עבודות דוקטורט של מונחים בהתאם למקובל בתחום</p>	<p>הנחיית סטודנטים לתארים מתקדמים</p>
<p>משפטים:</p> <p>* השתתפות בערבי עיון/פנלים חשובים</p> <p>* התייחסות בבלוגים נחשבים</p> <p>* הכללות ברשימות מקובלות של חוקרים משפיעים (בארה"ב ובאירופה)</p> <p>* אזכור משמעותי בפסיקה, מדדי ציטוט בפסיקה</p> <p>* מחקרים המובילים לרפורמה פסיקתית או חקיקתית</p> <p>* מעורבות בוועדת חקיקה</p> <p>* הזמנה שיטתית להשתלמויות שופטים ועו"ד</p> <p>* הנחיה אקדמית של פעילות קלינית בקליניקה משפטית</p> <p>מדעי החברה (חינוך, עבודה סוציאלית וכדו'):</p> <p>* חברות בוועדות לאומיות בנושאים הקשורים לתחום</p> <p>* פיתוח הכשרות מקצועיות ותחומים מקצועיים חדשים</p> <p>* ייעוץ לגורמים הקובעים מדינות ציבורית בתחום הרלבנטי</p> <p>* הפעלת תכניות התערבות במערכת הציבורית</p> <p>וכדו'</p>	<p>תרומה/פעילות ציבורית</p>

פרופ' מרים פאוסט, רקטור